

Standaardantwoorden van het tentamen Handels- en Rechtspersonenrecht 1-12-2003

1. Aangezien Walraven BV niet is vertegenwoordigd door een bestuurder of een statutair vertegenwoordiger, is de BV niet gebonden op grond van de vertegenwoordigingsregeling van art. 2:240 BW. Concierge Haas heeft geen volmacht van Walraven BV, dus Walraven BV is evenmin gebonden op grond van art. 3:66 BW. Er is ook geen sprake van gebondenheid op grond van schijn van volmachtverlening, art. 3:61 lid 2 BW, omdat er geen eerdere gedragingen van Walraven BV jegens GoodFood BV zijn.

GoodFood BV kan wel Haas zelf aanspreken tot schadevergoeding op grond van art. 3:70 BW. In casu is bovendien verdedigbaar dat de onbevoegde vertegenwoordiging door Haas jegens GoodFood BV een onrechtmatige daad is, nu Haas heeft gehandeld onder valse hoedanigheid. Haas kan dan ook worden aangesproken tot schadevergoeding uit onrechtmatige daad, art. 6:162 BW. In dat geval kan wellicht ook Walraven BV als werkgever worden aangesproken voor de onrechtmatige daad van ondergeschikte Haas, art. 6:170 BW. Zie ook HR Slingerij.

2. Nu Hot Pizza VOF niet is ingeschreven in het handelsregister, is art. 29 K van toepassing. De vof geldt nu als algemeen voor alle zaken aangeaan en alle vennoten worden geacht volledig vertegenwoordigingsbevoegd te zijn. Hierbij is het niet van belang of Joris wel of niet te goeder trouw is, vgl. art. 18 lid 4 sub a Hrgw. Hot Pizza VOF is zodoende gebonden aan de koop van de sportauto; Joris kan het afgescheiden vermogen van de VOF aanspreken, alsmede Jeroen en Martijn, zij zijn immers hoofdelijk aansprakelijk voor de verbintenissen van de VOF, art. 18 K.

3. Hot Pizza VOF zou in dat geval een openbare vennootschap zijn. Nu de openbare vennootschap niet staat ingeschreven in het handelsregister is art. 7:811 lid 2 Ontwerpwwet BW van toepassing. De openbare vennootschap geldt ten opzichte van Joris als algemeen voor alle zaken en als geen van de vennoten uitsluitend of beperkend in zijn vertegenwoordigingsbevoegdheid, tenzij Joris niet onkundig was wat betreft deze uitsluiting of de beperking. Nu Joris op de hoogte is van de afspraken tussen Jeroen en Martijn, is de openbare vennootschap niet gebonden aan de koop van de sportauto. Omdat Joris op de hoogte is van de onbevoegdheid van Martijn, kan hij niet ex art. 3:70 BW Martijn aanspreken tot schadevergoeding.

4. Ingevolge de onder e genoemde statutaire bepaling is A zonder de medewerking van een mede-bestuurder niet tot vertegenwoordiging bevoegd. Deze statutaire bepaling is in overeenstemming met art. 2:130 lid 2 BW. Aangezien deze beperking van de vertegenwoordigingsbevoegdheid van A voortvloeit uit de wet, kan Droom NV de onbevoegdheid van A tegenwerpen aan Key BV (art. 2:130 lid 3 BW), voorop gesteld natuurlijk dat de onbevoegdheid van A kenbaar is uit het handelsregister (de casus vermeldt dat de vennootschap is ingeschreven). Indien Droom NV een beroep doet op de onbevoegdheid van A, is Droom NV dus niet gehouden tot nakoming van de overeenkomst met Key BV. In dat geval kan Key BV A aanspreken tot schadevergoeding op grond van art. 3:70 BW. Aan A komt in dat geval geen beroep toe op de uit het handelsregister kenbare onbevoegdheid, vgl. HR Vof Van den Broek. (NB. De in de statuten onder f genoemde bepaling heeft wat betreft de vertegenwoordigingsbevoegdheid geen externe werking).

5. Aangezien Droom NV *geen* structuurvennootschap is, is de algemene vergadering van aandeelhouders bevoegd om bestuurder A te ontslaan, art. 2:132 jo. 134 BW. Ontslag door de raad van commissarissen is dus niet mogelijk. Wat de raad van commissarissen wel

onmiddellijk kan doen, is bestuurder A schorsen, art. 2:147 BW. Op de langere termijn kan de raad van commissarissen een algemene vergadering van aandeelhouders bijeenroepen, art. 2:109 BW, en als agendapunt een voorstel voor ontslag van bestuurder A opnemen. In de betreffende vergadering kunnen de commissarissen dan een raadgevende stem laten horen, art. 2:117 lid 4 BW.

6. Ingevolge art. 2:335 lid 2 BW is op Droom NV de geschillenregeling van toepassing. De vijf aandeelhouders Kop zouden gezamenlijk kunnen proberen door middel van de in art. 2:336 BW opgenomen uitstotingsregeling af te dwingen dat de aandeelhouders Hek hun aandelen overdragen.

7. Op grond van art. 1(1)(b) Weens Koopverdrag (WKV) jo. art. 4(2) EEG Verbintenissenverdrag is het WKV van toepassing op deze koopovereenkomst. Uit art. 6 van dit Verdrag blijkt dat partijen mogen afwijken van dit verdrag. Indien partijen geen afwijkende bedingen opnemen, gaat het risico op grond van art. 67 WKV over op de koper bij afgifte van de wol aan de eerste vervoerder in Den Helder, nu de koopovereenkomst tevens het vervoer van de zaken omvat. Wanneer de FOB-clausule zou worden opgenomen in het koopcontract zou het risico pas op de koper overgaan wanneer de wol bij inlading in de haven van Rotterdam de scheepsreling passeert. Nu onder deze conditie het risico later overgaat dan naar de regels van het WKV is het niet aan te raden voor Bakker om deze conditie op te nemen; het is in het belang van de verkoper dat het risico zo vroeg mogelijk overgaat.

8. A is jegens D gehouden te betalen op grond van artt. 142 jo 146 jo 108 K. Op grond van artt. 116 K en 6:146 BW kan A het relatieve verweermiddel inzake de dwaling niet tegenwerpen aan D hoewel hij te kwader trouw is: nu C te goeder trouw is, kan ook aan latere rechtsopvolgers dit verweermiddel in beginsel niet worden tegengeworpen zelfs niet als deze te kwader trouw zijn. Dit is de zogenaamde zuiverende werking van de goede trouw.

9. a. Een confirmerende bank heeft een zelfstandige verplichting tot betaling; de confirmerende bank is naast de accreditiefstellende bank aansprakelijk en is zelfs de eerst aansprakelijke. Het gebruik van een dergelijke bank is aan te raden omdat er in het land van de opdrachtgever (Irak) politieke onrust heerst en het niet zeker is of de accreditiefstellende bank wel uitvoering kan geven aan de betalingsverplichting.

b. Bij een (uit)betalingsaccreditief zal de bank overgaan tot betaling wanneer de documenten in orde zijn bevonden; bij een acceptaccreditief zal de bank in dat geval overgaan tot acceptatie van een wissel.

10. Onder de conditie CIF gaat het risico over op het moment dat de zaken bij inlading de scheepsreling passeren. Aangezien de schade pas hierna is ontstaan, kan deze niet worden verhaald op Mangeant SA. Euro-express is expediteur, aangezien hij zich heeft verbonden tot het doen vervoeren van de zaken. Nu hij het vervoer echter zelf uitvoert, is hij ook als vervoerder aansprakelijk, artt. 8:60 jo. 61 BW. Moberger kan Euro-express aanspreken tot vergoeding van de geleden schade op grond van artt. 8:378 jo. 381(2) jo. 377 jo. 441 BW.

11. Blijkens het arrest Nationale Nederlanden/Woudsend wordt de verzekeraar ook gesubrogeerd indien en voor zover hij schade aan de verzekerde vergoedt *zonder daartoe verplicht te zijn*. Voorheen werd de verzekeraar slechts gesubrogeerd in de rechten van de verzekerde voor zover de verzekeraar verplicht was tot uitkering aan de verzekerde; bij uitkeringen uit *coulance* gold art. 284 K niet. In art. 7:17.2.25(1) Ontwerp BW vinden we eenzelfde regeling als in voornoemd arrest.